

QUESTIONS / EXIGENCES	DEGRÉ DE CONFORMITÉ À L'EXIGENCE				Pondération de la	Note obtenue	Note pondérée	Note pondérée maximale	Commentaires
	0	1	2	3					
A) THEORIE DU CHANGEMENT	0	1	2	3					
1. Définition des objectifs généraux						RÉSULTAT (%) - A	/30	/30	
						TOTAL RÉSULTAT (A1)	/12	/12	
1. Le fonds se donne-t-il clairement des objectifs de transformation durable dans ses documents supports?	Non, les documents supports n'évoquent pas d'objectifs de transformation durable ou les mentionnent avec une certaine ambiguïté		Oui, les documents supports stipulent clairement que les investissements dans le fonds visent à contribuer à un ou plusieurs objectifs de transformation durable		1	2	2,00 /2		S4G se positionne explicitement comme fonds Article 9 dédié à la décarbonation de la mobilité (Air, Road, Rail, Maritime). Documents marketing et juridiques explicites.
2. Comment est décrit et justifié chaque objectif de transformation durable poursuivi par le fonds ?	Les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds ne sont pas décrits	Les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds sont décrits de manière générale, s'inscrivant dans les grandes tendances sociales ou environnementales	Les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds sont décrits en lien avec des cibles précises issues des cadres de référence (par exemple les 164 cibles des 17 ODD)		1	2	2,00 /2		Objectifs adossés au scénario IPCC Net Zero (-20% émissions transport d'ici 2030), références IEA/ICCT
3. Le fonds dérive-t-il des objectifs spécifiques pour chacun des émetteurs investis en lien avec ses objectifs généraux de transformation durable ?	Non, l'objectif général n'est pas décliné en objectifs spécifiques au niveau des émetteurs	Oui, l'objectif général est décliné en objectifs spécifiques au niveau des émetteurs	Oui, l'objectif général est décliné en objectifs spécifiques au niveau des émetteurs, les objectifs étant alignés avec un scénario de référence quand celui-ci existe		1	2	2,00 /2		Chaque société du portefeuille reçoit 2+ Impact KPIs quantifiés sur 5 ans, modélisés contre baseline
4. Comment d'autres fonds concurrents couvrent-ils le besoin auquel répond chaque objectif de transformation durable poursuivi par le fonds ?	Les besoins auxquels répondent les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds sont déjà bien couverts par d'autres fonds concurrents (utilisant une stratégie similaire ou différente)	Les besoins auxquels répondent les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds ne sont que partiellement couverts par d'autres fonds concurrents (utilisant une stratégie similaire ou différente) - il y a un réel besoin d'augmenter le volume de solutions offertes	Les besoins auxquels répondent les objectifs de transformation durable poursuivis par le fonds sont peu ou mal couverts par d'autres fonds concurrents (utilisant une stratégie similaire ou différente) - il y a un besoin crucial d'augmenter le volume de solutions offertes		1	2	2,00 /2		La décarbonation de la mobilité est un thème croissant en VC mais très peu de fonds Article 9 sont spécialisés. Un déficit structurel de financement existe à la maturité d'investissement de Shift4Good (scale up). En effet, au stade du scale-up, l'Europe investit 3 fois moins par habitant que les États-Unis!
4.1 Pour répondre aux objectifs de transformation durable visés, le fonds propose-t-il une solution originale ou innovante ? (QUESTION BLANCHE)	Non	Oui, et cette solution est susceptible de mieux répondre aux préférences de certains émetteurs ou de certains investisseurs.	Oui, et cette solution est susceptible de mieux répondre aux préférences de certains émetteurs ou de certains investisseurs. Elle a en outre le potentiel d'être largement dupliquée et de constituer un nouveau type de stratégie dans la mesure où elle n'implique pas de barrières à l'entrée importantes (ex: un fonds d'engagement autour des ODD)		0	1	0,00		S4G est l'un des rares fonds VC SFDR Art.9 mobilité avec carry indexé impact. Très original lors de la première levée
5. Le fonds se donne-t-il l'objectif explicite d'avoir de l'impact dans ses documents supports (i.e., juridiques et commerciaux) ? (QUESTION QUALIFIANTE)	Non, le fonds n'évoque pas la notion d'impact dans ses documents supports (i.e., juridiques et commerciaux)		Oui, dans ses documents supports (i.e. juridiques et commerciaux) le fonds se positionne comme un fonds à impact ou indique que l'investissement dans le fonds permet aux investisseurs d'avoir de l'impact, insistant sur les notions d'intentionnalité, d'additionnalité et de mesure.		1	2	2,00 /2		Les documents juridiques et commerciaux positionnent explicitement S4G comme fonds à impact, avec articulation des 3 piliers (intentionnalité, additionnalité, mesure).
6. Le fonds ambitionne-t-il de mettre en place des actions pour limiter les externalités négatives des émetteurs choisis au-delà du ou des objectifs de transformation durable ciblés ? (QUESTION QUALIFIANTE)	Non, le fonds n'évoque pas dans ses documents supports son ambition de suivre et gérer activement les externalités négatives des émetteurs choisis		Oui, le fonds affiche dans ses documents supports une intention de suivre et gérer activement les externalités négatives (considérées comme matérielles) des émetteurs choisis une fois l'investissement réalisé (au-delà de la seule sélection des émetteurs ex ante)		1	2	2,00 /2		S4G applique le DNSH via PAIs SFDR au-delà de ses OTD ciblés (climat). Suivi annuel formalisé dans rapport PAI public.
2. Définition des actions déployées par l'institution financière pour atteindre les objectifs (i.e. causer les changements recherchés)	0	1	2	3		TOTAL RÉSULTAT (A2)	/18	/18	
7. Les actions associées au fonds pour atteindre les objectifs de transformation durable sont-elles décrites dans les documents supports ? (QUESTION QUALIFIANTE)	Les actions pour atteindre les objectifs fixés ne sont pas décrites	Les actions pour atteindre les objectifs fixés sont décrites de manière rapide	Les actions pour atteindre les objectifs fixés sont décrites de manière détaillée		2	2	4,00 /4		Description détaillée du processus d'impact (3-step screening, KPI definition, monitoring quarterly, IC validation, carried mechanism) dans la methodology deck et docs marketing.

<p>8. Parmi la liste suivante, veuillez choisir les actions de contribution planifiées et les actifs sous gestion couverts (à noter en colonne N).</p> <p>1. Apport d'un capital flexible 2. Développement de nouveaux marchés de capitaux où l'offre est insuffisante 3. Apport d'un soutien non-financier 4. Engagement actionnarial 5. Signalement de l'importance de l'impact (signaux de marché) 6. Signalement de l'importance de l'impact (signaux autres)</p>	Pas d'action	Au moins 1 action planifiée de signalement (actions 5 et 6)	Au moins une action planifiée, hors signalement (actions 1 à 4)	Plus d'une action planifiée, hors signalement (actions 1 à 4)	1	3	3,00 /3	<p>Plus d'une action hors signalement: (3) soutien non-financier substantiel (réseau, méthodologie impact, board seats), (4) engagement actionnarial actif via clauses pacte d'actionnaires.</p>
<p>8.1. Le fonds utilise-t-il d'autres "mécanismes d'impact" que ceux décrits ci-dessus ? Si oui, les décrire. (QUESTION BLANCHE)</p>	Non, le fonds n'utilise aucun autre mécanisme d'impact	Oui, le fonds utilise un ou plusieurs autres mécanismes d'impact mais pour l'instant il n'existe pas de preuve empirique de leur efficacité	Oui, le fonds utilise un ou plusieurs autres mécanismes d'impact et il existe des preuves empiriques de leur efficacité	0	0	0,00	0	<p>Question blanche - aucun mécanisme additionnel formalisé hors taxonomie IMP.</p>
<p>9. Le fonds justifie-t-il les actions envisagées (dans les questions 7 et 8) par la recherche d'additionnalité? (QUESTION QUALIFIANTE)</p>	Non, le fonds présente les actions déployées dans ses documents supports sans suggérer qu'elles lui permettront d'avoir un effet additionnel	Oui, dans ses documents supports le fonds justifie les actions déployées par leur potentiel à générer de l'additionnalité		1	2	2,00 /2	<p>Méthodologie S4G explicite l'additionnalité comme l'un des 3 piliers d'impact investing, justifiant en ce sens les actions déployées (capital + soutien + engagement).</p>	
<p>10. Comment les chaînes causales attendues entre actions et impacts sont-elles décrites ?</p>	Aucune chaîne causale n'est présentée, la contribution du fonds aux objectifs n'est pas explicitée	Une chaîne causale simplifiée est présentée à l'échelle du fonds	Plusieurs chaînes causales détaillées sont présentées, avec une granularité poussée (par objectif, par stratégie ou par entreprise)	1	2	2,00 /2	<p>Chaînes causales détaillées présentées émetteur par émetteur</p>	
<p>11. Comment sont décrits les facteurs externes dont dépend le succès de la théorie du changement ?</p>	Les facteurs externes dont dépend le succès de la théorie du changement du fonds ne sont pas décrits	Les facteurs externes dont dépend le succès de la théorie du changement du fonds sont évoqués de manière très générale à l'échelle du fonds	Les facteurs externes dont dépend le succès de la théorie du changement du fonds sont détaillés pour des sous-parties du portefeuille (par exemple, par secteur)	Les facteurs externes dont dépend le succès de la théorie du changement du fonds sont détaillés pour chaque émetteur	1	3	3,00 /3	<p>Les facteurs externes sont détaillés dans les calculs de chaque KPI impact des participations du fonds</p>
<p>12. Y a-t-il un plan d'action mis en place pour gérer et/ou corriger ce lien de dépendance aux facteurs externes ?</p>	Un plan d'action n'a pas été élaboré pour gérer la dépendance	Une ou plusieurs actions sont évoquées mais ne font pas l'objet d'un plan d'action systématique avec des étapes déterminées et un échéancier de suivi	Un plan d'action systématique a été mis en place avec des étapes déterminées et un échéancier de suivi	1	2	2,00 /2	<p>Les facteurs externes sont suivis et mis à jour tous les ans dans les calculs de chaque KPI impact des participations du fonds</p>	
<p>13. Comment les actions déployées pour détecter, hiérarchiser et maîtriser les externalités négatives sont-elles décrites ?</p>	Les actions pour détecter, hiérarchiser et maîtriser les externalités négatives avant et après investissement ne sont pas décrites.	Les actions pour détecter, hiérarchiser et maîtriser les externalités négatives avant et après investissement sont évoquées par le fonds mais ne sont pas décrites de manière détaillée	Les actions pour détecter, hiérarchiser et maîtriser les externalités négatives avant et après investissement sont décrites de manière détaillée: le fonds fournit la méthodologie de l'analyse de matérialité et décrit la procédure d'engagement autour des externalités négatives matérielles	1	2	2,00 /2	<p>Description détaillée pré-investissement (ESG audit Ethifinance benchmark 2500+ SMEs européennes + matrice matérialité) et post-investissement (suivi PAI annuel, engagement).</p>	
<p>B) MISE EN ŒUVRE OPERATIONNELLE</p>	0	1	2	3	RÉSULTAT (%) - B	/16	/30	
<p>14. Avec quelle systématisme les émetteurs choisis répondent-ils aux objectifs et à la stratégie poursuivis par le fonds? (QUESTION QUALIFIANTE)</p>	Moins de 50% des actifs sous gestion sont investis dans des émetteurs qui répondent exactement aux objectifs et à la stratégie poursuivis par le fonds	Entre 50% et 70% des actifs sous gestion sont investis dans des émetteurs qui répondent exactement aux objectifs et à la stratégie poursuivis par le fonds	Entre 70% et 90% des actifs sous gestion sont investis dans des émetteurs qui répondent exactement aux objectifs et à la stratégie poursuivis par le fonds	Plus de 90% des actifs sous gestion, sont investis dans des émetteurs qui répondent exactement aux objectifs et à la stratégie poursuivis par le fonds	2	3	6,00 /6	<p>100% sustainable investments (engagement Article 9). Tout le portfolio (17 sociétés) est dans la décarbonation mobilité. >90% des AUM.</p>
<p>15. En prolongement de la question 9, choisir les actions de contribution les plus significatives (jusqu'à 3) exercées par le fonds pour atteindre ses objectifs de transformation durable et qualifier l'intensité avec laquelle celles-ci sont déployées.</p>					2		6,00 /18	

<p>15.1 Le fonds fournit-il du capital aux émetteurs à des conditions favorables par rapport à celles prévalant sur le marché ?</p>	<p>Non, le fonds ne fournit pas de financements à des conditions préférentielles</p>	<p>Oui, pour plus de 70% du portefeuille le fonds fournit des financements à des conditions marginalement plus favorables que le marché (écart > 10% de la rémunération ou de la valorisation normale) pour des émetteurs de même profil (âge, croissance, profitabilité, risque, etc.)</p>	<p>Oui, pour plus de 70% du portefeuille le fonds fournit des financements à des conditions significativement plus favorables que le marché (écart > 20% de la rémunération ou de la valorisation normale) pour des émetteurs de même profil (âge, croissance, profitabilité, risque, etc.)</p>	<p>Oui, pour plus de 70% du portefeuille le fonds fournit des financements à des conditions largement plus favorables que le marché (écart > 30% de la rémunération ou de la valorisation normale) pour des émetteurs de même profil (âge, croissance, profitabilité, risque, etc.)</p>	<p>0</p>		<p>Pas de capital à conditions préférentielles vs marché (pricing VC standard).</p>
<p>15.2 Le fonds finance-t-il des émetteurs ayant des difficultés à trouver des moyens de financement ?</p>	<p>Non, en majorité le fonds finance des émetteurs qui ont un accès relativement facile aux financements (ex: grandes entreprises)</p>	<p>Oui, en grande majorité (>70% du portefeuille) le fonds finance des émetteurs qui ont un accès modéré, difficile ou très difficile aux financements (voir tableau dans la notice)</p>	<p>Oui, en grande majorité (>70% du portefeuille) le fonds finance des émetteurs qui ont un accès difficile ou très difficile aux financements (voir tableau dans la notice)</p>	<p>Oui, en grande majorité (> 70% du portefeuille) le fonds finance des émetteurs qui ont un accès très difficile aux financements (voir tableau dans la notice)</p>	<p>1</p>		<p>S4G investit majoritairement dans des startups Series A/B mobilité-deeptech, dont la majorité (>70%) entre dans la catégorie 'accès modéré' à 'difficile'</p>
<p>15.3 Le fonds apporte-t-il aux entreprises investies un soutien d'un autre ordre que financier (technique, commercial, de gouvernance, de mise en relation, etc.) susceptible d'améliorer leur impact ?</p>	<p>Non, le fonds n'apporte aucun soutien autre que financier aux entreprises investies qui serait susceptible d'améliorer leur impact</p>	<p>Oui, le fonds apporte chaque année aux entreprises investies (représentant plus de 70% du portefeuille) un soutien non-financier susceptible d'améliorer leur impact</p>	<p>Oui, le fonds apporte chaque année aux entreprises investies (représentant plus de 70% du portefeuille) un soutien non-financier susceptible d'améliorer leur impact et le fonds fournit au niveau agrégé des informations décrivant les actions engagées et témoignant de la valeur significative de ces actions (> 0,25% de l'actif du fonds chaque année)</p>	<p>Oui, le fonds apporte chaque année aux entreprises investies (représentant plus de 70% du portefeuille) un soutien non-financier susceptible d'améliorer leur impact et le fonds fournit au niveau agrégé des informations décrivant les actions engagées et témoignant de la valeur très significative de ces actions (> 0,5% de l'actif du fonds chaque année)</p>	<p>2</p>		<p>Le soutien non-financier est avéré très important mais l'intensité n'est pas chiffré</p>
<p>15.4 Le fonds a-t-il une politique d'engagement actionnarial active concernant des objectifs de transformation durable visés ?</p>	<p>Non, le fonds n'a pas de politique d'engagement actionnarial active en relation avec ses objectifs de transformation durable</p>	<p>Oui, le fonds a une politique d'engagement actionnarial active, dialogue avec les entreprises dans lesquelles il investit, vote aux assemblées générales en faveur des résolutions relatives aux objectifs de transformation durable visés</p>	<p>Niveau 1 + le fonds fixe aux émetteurs des objectifs datés dont la non atteinte sera susceptible de remettre en cause une part significative (>50%) de la rémunération variable des dirigeants, et son soutien au management dans les instances de gouvernance.</p>	<p>Niveau 2 + la documentation contractuelle prévoit la sortie prématurée de l'investissement en cas d'abandon ou de non atteinte répétée des objectifs de transformation durable datés.</p>	<p>1</p>		<p>Engagement actionnarial actif (board seats, vote AG, dialogue continu, clauses 4 & 6 du pacte d'actionnaires sur sustainability proofing & Impact Plan). Niveau 2 NON atteint car la rémunération variable des dirigeants n'est pas conditionnée à l'atteinte des KPIs impact.</p>
<p>15.5 Le fonds applique-t-il une politique d'allocation de capital singulière en lien avec des objectifs de transformation durable susceptible d'avoir une incidence sur les prix des actifs financiers ?</p>	<p>Non, le fonds n'applique pas de politique d'allocation de capital singulière en lien avec des objectifs de transformation durable</p>	<p>Oui, le fonds applique une politique d'allocation de capital singulière en lien avec ses objectifs de transformation durable qui pourrait, si elle était répliquée par d'autres intervenants, avoir un impact significatif sur les prix des actifs financiers</p>	<p>Oui, le fonds applique une politique d'allocation de capital singulière en lien avec ses objectifs de transformation durable qui est coordonnée ou identique avec celle d'autres acteurs et en cela est susceptible d'avoir un impact significatif sur les prix des actifs financiers</p>	<p>Oui, le fonds applique une politique d'allocation de capital singulière en lien avec ses objectifs de transformation durable qui est coordonnée ou identique avec celle d'autres acteurs dans des proportions telles que la probabilité d'avoir un effet significatif sur les prix des actifs financiers, et de faire changer le comportement des émetteurs est assez élevée</p>	<p>0</p>		<p>Ce mécanisme n'a de sens que sur des marchés liquides où existe un prix de marché public que les flux d'investisseurs peuvent faire bouger (actions cotées, obligations cotées). En private equity / VC non coté, il n'y a pas de prix de marché continu.</p>
<p>15.6 Le fonds utilise-t-il activement la communication pour contribuer positivement à la transition durable ?</p>	<p>Non, les communications du fonds ne témoignent pas d'un attachement à contribuer positivement à la transition durable</p>	<p>Oui, les communications du fonds témoignent systématiquement d'un attachement à contribuer positivement à la transition durable</p>	<p>Oui, les communications du fonds témoignent systématiquement d'un attachement à contribuer positivement à la transition durable fixés</p>		<p>2</p>		<p>Communications systématiques sur la contribution à la transition (rapports annuels, événements, presse).</p>

<p>16. Quelles actions le fonds met-il en place pour maîtriser les externalités négatives associées à ses investissements (au-delà des objectifs de transformation durable du fonds) ? (QUESTION QUALIFIANTE)</p>	<p>Le fonds ne maîtrise pas les externalités négatives des émetteurs associées à ses investissements au-delà des objectifs de transformation durable visés</p>	<p>Le fonds pratique systématiquement un engagement actif avec les émetteurs en cas d'externalités négatives matérielles, lequel inclut, au minimum, le dialogue avec les émetteurs et le vote dans les organes de gouvernance d'une manière cohérente avec l'objectif de limitation de ces externalités négatives matérielles</p>	<p>Le fonds pratique systématiquement un engagement actif avec les émetteurs en cas d'externalités négatives matérielles, lequel inclut le dialogue avec les émetteurs et le vote dans les organes de gouvernance d'une manière cohérente avec l'objectif de limitation de ces externalités négatives matérielles. En plus, le fonds pose aux émetteurs des objectifs de réduction des externalités négatives matérielles susceptibles de remettre en cause ses financements ou son soutien au management dans les organes de gouvernance.</p>	<p>1</p>	<p>1</p> <p>1,00</p> <p>2</p>	<p>Niveau 1 est atteint via PAI monitoring. Niveau 2 n'a pas été clairement formalisé</p>	
<p>17. Le fonds applique-t-il une stratégie particulière qui veille à la matérialisation et la pérennisation de son impact/contribution (durée d'investissement minimale, choix du moment de sortie, choix du repreneur, etc.) ?</p>	<p>Non</p>		<p>Oui, et cette stratégie particulière est détaillée dans les documents support du fonds</p>	<p>1</p>	<p>2</p> <p>2,00</p> <p>2</p>	<p>La stratégie de sortie/durée de détention/choix repreneur cohérente avec impact long-terme est détaillée dans les documents support.</p>	
<p>18. Quels moyens le fonds alloue-t-il à la mise en œuvre opérationnelle de la stratégie ?</p>	<p>Le gérant a à sa disposition des sources d'information externes sur l'impact des émetteurs</p>	<p>Le gérant a à sa disposition des sources d'information externes sur l'impact des émetteurs et peut s'appuyer sur des ressources internes spécialement dédiées à la mise en œuvre opérationnelle de la stratégie (analystes, responsable engagement, etc.).</p>	<p>Le gérant a à sa disposition des sources d'information externes sur l'impact des émetteurs et peut s'appuyer sur des ressources internes spécialement dédiées à la mise en œuvre opérationnelle de la stratégie (analystes, responsable engagement, etc.). La quantification de ces ressources est mentionnée dans les documents support du fonds.</p>	<p>1</p>	<p>1</p> <p>1,00</p> <p>2</p>	<p>Equipe S4G dédiée + Ethifinance externe + Comité d'impact. Mais quantification précise des ressources (nb personnes, % frais gestion alloués à l'impact) n'est pas explicitée dans les documents support</p>	
<p>C) SUIVI DES RÉSULTATS</p>				<p>0</p>	<p>1</p>	<p>2</p>	
<p>1. Procédure de suivi des résultats. Par résultat, on entend changement entre la situation avant investissement et celle après investissement. Une situation préexistante ne peut être considérée un comme étant un résultat.</p>				<p>RÉSULTAT (%) - C</p> <p>/25 /30</p> <p>TOTAL RÉSULTAT (CI) /14 /15</p>			
<p>19. Un suivi des évolutions des performances extra-financières des émetteurs durant la période de détention par le fonds est-il réalisé ?</p>	<p>Non ou, dans le cas contraire, pour moins de 90% des actifs sous gestion</p>	<p>Oui, pour plus de 90% des actifs sous gestion</p>		<p>1</p>	<p>2</p> <p>2,00 /2</p>	<p>Reporting annuel obligatoire (clauses 4 & 6 pacte d'actionnaires) sur Impact KPIs et ESG criteria pour 100% du portefeuille.</p>	
<p>20. Un suivi des évolutions relatives (par rapport à des objectifs spécifiques fixés ex ante par le fonds, à des comparables ou à une tendance passée) des performances extra-financières des émetteurs durant la période de détention par le fonds est-il réalisé ? (QUESTION QUALIFIANTE)</p>	<p>Non ou, dans le cas contraire, pour moins de 50% des actifs sous gestion</p>	<p>Oui, pour plus de 50% des actifs sous gestion</p>	<p>Oui, pour plus de 70% des actifs sous gestion</p>	<p>2</p>	<p>2</p> <p>4,00 /4</p>	<p>Suivi annuel des Impact KPIs vs cibles ex-ante du Plan d'impact pour 100% du portefeuille (>70%).</p>	
<p>20.1 A quel niveau les conséquences des actions des entreprises du portefeuille sont-elles suivies ? (QUESTION BLANCHE)</p>	<p>Il n'y a pas de vérification des conséquences des actions des émetteurs, que ce soit au niveau des réalisations ou des résultats</p>	<p>Le processus de contrôle de la performance des émetteurs permet de vérifier les réalisations (outputs)</p>	<p>Le processus de contrôle de la performance des émetteurs permet de vérifier les résultats (outcomes)</p>	<p>0</p>	<p>2</p> <p>0,00</p>	<p>Les KPIs S4G mesurent les outcomes (tonnes CO2 évitées, etc.), pas seulement les outputs.</p>	
<p>21. Comment l'additionnalité du fonds dans l'atteinte des objectifs est-elle analysée ?</p>	<p>L'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats et impacts observés n'est pas analysée</p>	<p>L'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats et impacts observés est rationalisée de manière plausible et/ou appuyée par des méthodes quantitatives ou qualitatives "basiques" (voir notice)</p>	<p>L'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats et impacts observés est analysée en utilisant un faisceau de preuve de niveau 2 (voir notice)</p>	<p>L'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats et impacts observés est analysée en utilisant un faisceau de preuve de niveau 3 ou plus (voir notice)</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>2,00 /3</p>	<p>Niveau 2 : combinaison méthode quantitative basique (KPIs vs baseline ex-ante) + méthode qualitative basique (interviews management quarterly, IC reviews).</p>	
<p>21.1 Dans l'évaluation de son additionnalité, le fonds analyse-t-il les éventuels impacts indirects de ses investissements (par exemple, les effets de déplacement)? (QUESTION BLANCHE)</p>	<p>Non</p>	<p>Oui. Une procédure de suivi des éventuels effets indirects sur les concurrents est prise en compte dans l'analyse des résultats atteints.</p>		<p>0</p>	<p>0</p> <p>0,00</p>	<p>Pas d'analyse formalisée des effets indirects/déplacement.</p>	

22. Un processus d'amélioration continue des stratégies déployées et des actions réalisées est-il mis en place ?	Aucun processus d'amélioration continue n'est mis en place	Un processus d'amélioration continue est évoqué mais sans donner de détails	Un processus d'amélioration continue est en place, avec des points d'étape et des mesures correctives spécifiés	-	1	2	2,00 /2	Comité d'impact se réunit trimestriellement, recommandations aux managements, étapes d'amélioration documentées. Processus structuré.
23. Comment le suivi des externalités négatives (au-delà des objectifs de transformation durable du fonds) des émetteurs est-il réalisé ? (QUESTION QUALIFIANTE)	Le suivi des externalités négatives matérielles (au-delà des objectifs de transformation durable du fonds) n'est pas réalisé sur tous les émetteurs, ou le fonds ne fournit pas d'objectifs ciblés pour les externalités négatives matérielles pour chaque émetteur visé		Un suivi systématique des externalités négatives matérielles des émetteurs (au-delà des objectifs de transformation durable du fonds) est réalisé par rapport à des objectifs clairement identifiés pour chaque émetteur. En cas d'impossibilité de procéder au suivi systématique (en lien avec les contraintes propres à la classe d'actifs du fonds), le fonds fournit des explications, suivant une logique "comply or explain".	-	1	2	2,00 /2	Suivi systématique PAI sur 100% portfolio + le fonds fournit des explications, suivant une logique "comply or explain"
24. Un processus de contrôle interne ou externe de la stratégie de transformation durable et de ses résultats existe-t-il ? (QUESTION QUALIFIANTE EN 2025)	Non	Oui		-	1	2	2,00 /2	Triple contrôle : Comité d'impact indépendant, audit ESG externe Ethifinance, mesure indépendante à la sortie pour calcul carried.
2. Qualité des résultats observés	0	1	2	3	TOTAL RÉSULTAT (C2)		/11	/15
25. Dans quelle mesure les résultats absolus (i.e., progression ou régression) observés au niveau des émetteurs correspondent-ils aux objectifs de transformation durable visés par le fonds ? (QUESTION QUALIFIANTE)	Les résultats ou objectifs ne sont décrits dans aucun document permettant de répondre à la question, ou de manière trop peu granulaire, ou encore ne sont pas du tout alignés avec ce qui avait été planifié		Pour plus de 50% du portefeuille (voir notice), les résultats observés font ressortir un amélioration des résultats (environnementaux ou sociaux) évalués des entreprises investies par rapport à la situation avant l'investissement. En cas d'impossibilité de procéder au suivi systématique des résultats ou d'actionner les actions de contribution souhaitées, le fonds fournit des explications suivant une logique "comply or explain".	-	1	3	3,00 /3	Les résultats absolus observés montrent une amélioration pour >70% du portfolio. Principalement dû à la forte croissance des entreprises du portefeuille qui ont donc un impact positif croissant
26. Dans quelle mesure les résultats relatifs (i.e., par rapport à des comparables sectoriels, à la tendance passée ou aux objectifs spécifiques fixés par le fonds) observés au niveau des émetteurs correspondent-ils aux objectifs de transformation durable visés par le fonds ?	Les résultats ou objectifs spécifiques ne sont décrits dans aucun document permettant de répondre à la question, ou de manière trop peu granulaire, ou encore ne sont pas du tout alignés avec ce qui avait été planifié		Pour plus de 50% du portefeuille (voir notice), les résultats relatifs observés sont alignés avec les objectifs fixés ex ante (i.e., les objectifs spécifiques fixés ont bien été atteints) ou traduisent une meilleure performance que celle des comparables ou une amélioration par rapport à la tendance passée. En cas d'impossibilité de procéder au suivi systématique des résultats ou d'actionner les actions de contribution souhaitées, le fonds fournit des explications, suivant une logique "comply or explain".	-	2	3	6,00 /6	Impossibilité de procéder au suivi systématique des résultats, le fonds fournit des explications, suivant une logique "comply or explain".
27. A quel point l'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats observés est-elle démontrée ?	L'additionnalité du fonds dans l'atteinte des résultats et impacts observés n'est pas analysée	Un rationnel convaincant ou un faisceau de preuves de niveau 1 (voir notice) permet de conclure avec confiance que le fonds a bien eu un effet additionnel positif pour plus de 50% des actifs sous gestion	Un faisceau de preuves de niveau 2 (voir notice) permet de conclure avec confiance que le fonds a bien eu un effet additionnel positif pour plus de 50% des actifs sous gestion	-	1	2	2,00 /3	Niveau 2 : faisceau de preuves quantitatif basique + qualitatif basique permet de conclure à l'effet additionnel positif sur >50% des AUM.
27.1 Le fonds peut-il démontrer qu'en prenant en compte les effets indirects (comme les effets de substitution et de déplacement), les résultats obtenus sont bel et bien positifs pour les objectifs de transformation durable visés ? (QUESTION BLANCHE)	Non car aucune analyse des impacts indirects na été effectuée		Oui. Une analyse logique détaillée suggère qu'en prenant en compte les impacts indirects les résultats obtenus sont bel et bien positifs pour les objectifs de transformation durable visés (pour plus de 50% des actifs sous gestion).	-	0	0	0,00	Pas d'analyse formalisée.

<p>28. Dans quelle mesure les externalités négatives des émetteurs (au-delà des objectifs de transformation durable visés par le fonds) ont-elles été diminuées durant la période de détention du fonds ?</p>	<p>Le fonds n'a pas défini d'objectifs de réduction des externalités négatives (matérielles) pour chaque émetteur ou les objectifs de réduction des externalités négatives matérielles fixés n'ont été atteints durant la période de détention du fonds que pour une petite minorité (<30%) des émetteurs visés</p>	<p>Les objectifs de réduction des externalités négatives matérielles fixés ont été atteints durant la période de détention du fonds pour une minorité (> 30%) des émetteurs visés</p>	<p>Les objectifs de réduction des externalités négatives matérielles fixés ont été atteints durant la période de détention du fonds pour une majorité (> 50%) des émetteurs visés</p>	<p>Les objectifs de réduction des externalités négatives matérielles fixés ont été atteints durant la période de détention du fonds pour une grande majorité (> 70%) des émetteurs visés</p>	<p>1</p>	<p>0</p> <p>0,00 /3</p>	<p>Pas d'objectifs explicites par émetteur</p>		
<p>D) COMMUNICATION ET CREDIBILITE</p>					<p>0</p>	<p>1</p>	<p>2</p>	<p>3</p>	<p>RÉSULTAT (%) - D</p> <p>/10</p> <p>/10</p>
<p>29. Comment le potentiel d'impact du Fonds est-il communiqué aux épargnants et investisseurs ?</p>	<p>Le potentiel de contribution du fonds tel que communiqué aux épargnants et investisseurs peut être perçu comme trop ambitieux par rapport à ce que révèle la présente analyse: le fonds se dit à impact sans valider (encore) toutes les conditions nécessaires pour le faire (questions qualifiantes et score total minimal). La communication peut être qualifiée de mensongère ou de trompeuse.</p>	<p>Le potentiel de contribution du fonds tel que communiqué aux épargnants et investisseurs est en adéquation avec ce que révèle la présente analyse: le fonds évoque son potentiel de contribution significatif (score > 50%) de contribution à la transformation durable en précisant de manière adaptée ses forces et faiblesses (par exemple, les limites de ses actions transformatives ou son incapacité à étayer son additionalité). Le fonds ne prétend pas être à impact alors qu'il ne valide pas les conditions requises. La communication peut être qualifiée d'appropriée.</p>	<p>Le potentiel de contribution du fonds tel que communiqué aux épargnants et investisseurs est en adéquation avec ce que révèle la présente analyse: le fonds évoque son potentiel de contribution important (score > score minimum) à la transformation durable en précisant de manière adaptée ses forces et faiblesses (par exemple, les limites de ses actions transformatives ou son incapacité à étayer son additionalité). Le fonds ne prétend pas être à impact alors qu'il ne valide pas les conditions requises. La communication peut être qualifiée d'appropriée.</p>	<p>Le potentiel de contribution du fonds tel que communiqué aux épargnants et investisseurs est en adéquation avec ce que révèle la présente analyse: le fonds se dit à impact et valide bien toutes les conditions pour le faire (questions qualifiantes et score total minimal). La communication peut être qualifiée d'appropriée.</p>	<p>1</p>	<p>3</p> <p>3,00 /3</p>	<p>Communication appropriée : S4G affiche son potentiel de contribution sur la base de scoring, articule forces et limites (Article 9 SFDR transparency), pas de surclaim.</p>		
<p>30. Le fonds communique-t-il un rapport d'impact/contribution annuel accessible aux investisseurs ? (QUESTION QUALIFIANTE)</p>	<p>Non</p>	<p>Oui, et le rapport présente de manière détaillée les changements dans les résultats des émetteurs.</p>	<p>Oui, et le rapport comporte des parties spécifiques sur i) les changements des résultats des émetteurs, et ii) une vue agrégée des actions de contribution/d'impact déployées par le fonds.</p>	<p>Oui, et le rapport comporte des parties spécifiques sur i) les changements des résultats des émetteurs, ii) les actions déployées par le fonds émetteur par émetteur et, lorsque c'est possible, iii) la correspondance entre les deux.</p>	<p>1</p>	<p>3</p> <p>3,00 /3</p>	<p>Rapport d'impact annuel public couvrant : (i) résultats émetteurs, (ii) actions par émetteur (deck portefeuille), (iii) correspondance via mécanisme carried interest.</p>		
<p>31. La RSE de la société de gestion est-elle cohérente avec les objectifs de transformation durable du fonds ?</p>	<p>La société de gestion n'a pas mis en place de politique RSE ou la politique RSE de la société de gestion n'est pas cohérente avec les objectifs de transformation durable du fonds</p>	<p>La politique RSE de la société de gestion est cohérente avec les objectifs de transformation durable du fonds. Le fonds n'est pas une "anomalie" dans la gamme de la société de gestion.</p>	<p>1</p>	<p>1</p> <p>1,00 /1</p>	<p>S4G est SGP dédiée à l'impact mobilité. 100% des fonds gérés sont Article 9. RSE de la SGP totalement cohérente.</p>				
<p>32. La rémunération des gérants du fonds est-elle dépendante des performances du fonds en matière d'impact ? (QUESTION QUALIFIANTE EN 2025)</p>	<p>La rémunération des gérants du fonds implique une part variable laquelle est sans aucune indexation ou lien avec des critères d'impact au niveau du fonds (résultats obtenus ou moyens mis en œuvre) OU en l'absence de rémunération variable, les gérants ont des objectifs annuels personnels qui incluent des critères relatifs aux performances financières du fonds sans inclure aussi des critères d'impact au niveau du fonds (résultats obtenus ou moyens mis en œuvre)</p>	<p>La rémunération des gérants du fonds implique une part variable indexée sur des critères d'impact au niveau du fonds (résultats obtenus ou actions mises en œuvre) de manière non négligeable (jusqu'à 25%, ou 15% pour les fonds créés avant 2023)</p>	<p>La rémunération des gérants implique une part variable qui est indexée sur des critères d'impact au niveau du fonds (résultats obtenus ou actions mises en œuvre) de manière substantielle (représentant entre 25% et 50% de la rémunération variable)</p>	<p>La rémunération des gérants implique une part variable qui est indexée sur des critères d'impact au niveau du fonds (résultats obtenus ou actions mises en œuvre) de manière très substantielle (représentant 50% ou plus de la rémunération variable)</p>	<p>1</p>	<p>3,00</p> <p>3</p>	<p>50% du carried interest indexé sur impact KPIs (= très substantielle, >50% de la rémunération variable). Mécanisme formalisé et signé Comité d'impact.</p>		
<p>E) BONUS</p>					<p>0</p>	<p>1</p>	<p>2</p>	<p>3</p>	<p>RÉSULTAT (%) - D</p> <p>/2</p> <p>/5</p>

33. Le fonds intègre-t-il un mécanisme de partage des revenus ou des frais de gestion au profit de projets d'intérêt général (associations, fondations...)?	Non, le fonds n'intègre pas de mécanisme de partage des revenus ou des frais de gestion au profit d'associations	Oui, le fonds intègre un mécanisme de partage des revenus ou des frais de gestion au profit d'associations équivalent à moins de 0,5% des encours en année "normale"	Oui, le fonds intègre un mécanisme de partage des revenus ou des frais de gestion au profit d'associations équivalent à entre 0,5% et 1% des encours en année "normale"	Oui, le fonds intègre un mécanisme de partage des revenus ou des frais de gestion au profit d'associations équivalent à plus de 1% des encours en année "normale"	1	2 2,00 /3
34. Le fonds organise-t-il des événements de sensibilisation à l'impact ou au reporting d'impact pour les entreprises investies ?	Non, le fonds ne pratique pas ou très irrégulièrement ce genre d'initiatives "pédagogiques" auprès de ses participations.	Oui, le fonds pratique régulièrement ce genre d'initiatives "pédagogiques" auprès de ses participations (pour plus de 30% des participations détenues chaque année)	Oui, le fonds pratique très régulièrement ce genre d'initiatives "pédagogiques" auprès de ses participations (pour plus de 50% des participations détenues chaque année)		1	0 0,00 /2

La part du carried interest impact (10pp max, soit 50% du carry total) non atteinte par les Managing Partners en cas de sous-performance des Impact Plans est reversée à une ONG. Mécanisme inversement corrélé à la performance (équivalent estimé à 0,5% des AUM par an en année normale en cas d'atteinte des cibles de 65%)

SYNTHESE	RÉSULTAT FINAL (%) 83 /100
----------	--

Position sur l'échelle

Section A	Théorie du changement (Max = 30)	/30
Section B	Mise en œuvre (Max = 30)	/16
Section C	Suivi des résultats (Max = 30)	/25
Section D	Communication et crédibilité (Max = 10)	/10
Section E	Bonus (Max = 5)	/2
Score final	Total (Maximum = 100)	83